

Id Cendoj: 38038340012000100250  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 560/2000  
Nº de Resolución: 763/2000  
Procedimiento: SOCIAL  
Ponente: PILAR DIAZ DE LOSADA HAMILTON  
Tipo de Resolución: Sentencia

R.- 560/2000

RECURSO NUMERO: 560/2000

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILMA. SRA. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> DEL CARMEN SANCHEZ PARODI PASCUA.

ILTMA.SRA.DOÑA.PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON.

En Santa Cruz de Tenerife, a trece de noviembre de dos mil.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

### **S E N T E N C I A**

En el Recurso de Suplicación núm. 560/2000, interpuesto por SERVICIO CANARIO DE SALUD E INSS, frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. UNO en los Autos R.- 760/98 en reclamación de IMPUGNACION ALTA MEDICA, ha sido Ponente la ILTMA.SRA.DOPÑA.PILAR DIAZ DE LOSADA Y HAMILTON, por encontrarse su titular el ILTMO. SR. DON JOSE M. CELADA ALONSO en vacaciones reglamentarias.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Rita asistida por DON AURELIO PANIZO ALAMO, en reclamación de IMPUGNACION ALTE MEDICA siendo demandado INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL representado por DON JOSE MARIA CASERO ESCALANTE Y SERBVICIO CANARIO DE SALUD representado por DON RAFAEL AZCONA y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 10 de mayo de 1999, por el Juzgado de referencia, con carácter estimatoria de la demanda.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- La demandate DOÑA Rita , está afiliada al Régimen Especial Autónomo de la Seguridad Social, con el numero NUM000 .- SEGUNDO.- La actora impugna el alta médica que le hizo el Servicio Canari ode Salud, Organismo codemandazdo el 29.6.98.-TERCERO.- La actora fué dada de baja médica el 19.9.97 en Barcelona, trasladandose a Tenerife con autorización del Institut Catalá de la Salut en diciembre de 1997.- CUARTO.- El Servicio Canario de Salud daz alta médica a la actora por curación el 29.6.98 que se impugna mediante esta demanda.- QUINTO.- La actora se encuentra afectada de artrosis lumbar y en las manos con osteofitos y genuvaro, con cuatro menopaústico y depresivo que le impiden por ahora cargar pesos y le

obligan a evitar movilidad articular. La actora es cocinera de profesión.- SEXTO.- Se ha agotado la vía previa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. 1, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que estimo la demanda interpuesta por DOÑA Rita contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y SERVICIO CAANRI ODE SALUDm, revocando el alta médica de 29.6.98 y condenando a la demandada INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL al pago a la demandante del subsidio de Incapacidad Temporal a partir de esta fecha y hasta su alta o agotamiento.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por EL LETRADO DE LA ADMINISTRACION DE LA SEGURIDAD SOCIAL en nombre y representación del INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL no siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la sentencia de instancia que estimó la demanda de reconocimiento de derecho (Impugnación de Alta Médica), revocando el alta médica de 29.6.98 y condenando a la demandada, Instituto Nacional de la Seguridad Social, al pago a la demandante del subsidio de Incapacidad Temporal a partir de esa fecha y hasta su alta o agotamiento, interpone el organismo condenado, Recurso de Suplicación y, con amparo procesal en el art. 191, apartados b) y c), de la L.P.L., pretende revisar hechos probados y denunciar infracción de normas sustantivas.

SEGUNDO.- Se propone modificar el hecho probado 5º, con la redacción siguiente: añadiendo la siguiente patología: "Según informe del traumatólogo de fecha 26.6.98, la actora padece en cervicales y lumbosacras espondiloartrosis leve y espina bífida L5, sin interés clínico; RX de ambas manos= D.L.N. (dentro de los límites normales); RX de pies= pequeño espolón sub- orquídeo; R.M.N. lumbar en la que no se observa compromiso medulo-radicular; aconsejamos tratamiento médico sintomático e higiénico postural; no vemos necesidad de I.T. por estos motivos. La actora es propietaria de un café-bar". Apoyando dicha modificación en el contenido del informe del especialista (traumatólogo) en base al que su médico de cabecera emitió el parte de alta médica, obrantes a los folios 25 y 49 de Autos. Motivo que no ha de ser acogido pues no se pone de relieve el error del juzgador en la apreciación de la prueba, además de que el hecho de ser propietaria de un café-bar no se desprende del documento citado, en el que aparece como actividad: café-bar, y siendo Jurisprudencia reiterada que de la documentación citada para alterar hechos probados se tiene que deducir de forma evidente el error del Juzgador sin necesidad de acudir a suposiciones, hipótesis o razonamientos, es por lo que desestima el primer motivo del recurso.

TERCERO.- Estima el recurrente que ha habido infracción de normas sustantivas citando el nº 1. A) del art. 128 de la L.G.S.S.: "...tendrá la consideración de incapacidad temporal: ...mientras el trabajador reciba asistencia sanitaria de la Seguridad Social y esté impedido para el trabajo,...". Toda la argumentación de la parte recurrente se limita a manifestar las consecuencias derivadas de haber admitido la modificación de hechos probados, pero como ésto no ha sido así habrá que estar a lo reflejado por el Juzgador de instancia en los hechos probados, es decir "que la actora se encuentra afectada de artrosis lumbar y en las manos con osteofitos y genuvaro, con cuadro menopáusico y depresivo que le impiden por ahora cargar pesos y le obligan a evitar movilidad articular. La actora es cocinera de profesión".

Siguiendo jurisprudencia absolutamente consolidada del Tribunal Supremo, así como doctrina de Suplicación, ha de respetarse en principio en sede de este recurso extraordinario, la valoración que de la prueba pericial se realizó por el Magistrado de instancia, en uso de las facultades que sin duda por su directa inmediación, sólo al mismo reconocen los artículos 97.2 del texto articulado de la Ley de Procedimiento Laboral y 632 de la L.E.C., salvo que la misma se evidencie como contraria a las reglas de la sana crítica.

Según los hechos declarados probados la actora, cocinera de profesión, afiliada a la Seguridad Social en el Régimen de Autónomos, presenta las dolencias y secuelas siguientes: artrosis lumbar y en las manos con osteofitos y genuvaro, con cuadro menopáusico y depresivo que le impiden por ahora cargar pesos y le obligan a evitar movilidad articular **Fibromialgia** y artrosis generalizada.

Según lo argumentado por el Juez de instancia, el litigio se circunscribe a examinar si en el caso de la actora se dan los requisitos que el art. 128.1 L.G.S.S. establece para que se pueda declarar la situación de Incapacidad Temporal que ya tenía concedida y que le fue suprimida mediante Alta Médica, expedida por el Servicio Canario de Salud. La referidas circunstancias son: necesidad de tratamiento médico, el cual no se

ha rebatido por la parte recurrente así como la imposibilidad para trabajar de forma temporal, pues aquí no se está ante una petición de declaración de Incapacidad Permanente, sino de una Incapacidad Temporal.

Por todo lo razonado esta Sala entendiendo que el Juez "a quo" aplicó correctamente el derecho, desestimando el recurso interpuesto, confirma la sentencia de instancia.

## **FALLAMOS**

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por la parte demandada contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 10 de mayo de 2000, en virtud de demanda interpuesta por DOÑA Rita contra EL INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y SERVICIO CANARIO DE SALUD en reclamación de IMPUGNACION ALTA MEDICA y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.